

# Le rôle du niveau d'éducation du conjoint dans la prise de décisions des femmes

Autonomie et expérience de la violence conjugale en Afrique subsaharienne

Allyx Svenkeson

Directrice de recherche: Solène Lardoux  
Codirecteur de recherche: Vissého Adjiwanou  
Université de Montréal

# Plan de présentation

- Introduction
- Revue de littérature
- Questions de recherche
- Données et méthodes
- Résultats
- Discussion et conclusions
- Questions et commentaires

# Introduction

- L'accent a été mis sur l'empowerment (ou l'autonomisation) des femmes comme un moyen d'obtenir les objectifs de développement durable des Nations Unies
- La violence conjugale est un problème majeur de santé publique (graves conséquences sur la santé mentale, physique, sexuelle et reproductive)
- La violence conjugale touche jusqu'à une femme sur trois (30%) globalement
- Les caractéristiques du conjoint sont souvent négligées dans les études sur la santé et l'autonomie des femmes
- Dans cette étude, j'examine les effets de l'éducation du conjoint sur la prise de décisions des femmes et l'expérience de la violence conjugale dans six pays en Afrique subsaharienne (le Kenya, le Mali, le Nigéria, l'Ouganda le Rwanda et la Tanzanie)

- Deux façons dont le niveau d'éducation du conjoint peut affecter l'autonomie des femmes :
  - *1) Plus d'éducation = soutenir les normes du genre égalitaire et donc, accepter et encourager la participation de la femme aux décisions et rejeter l'utilisation de la violence contre la femme (Rodman 1972; Adjiwanou and N'Bouke 2015; Heaton, Huntsman and Flake 2005)*
  - *2) Plus d'éducation = gagner plus de pouvoir dans le ménage, et par conséquent, la femme prend un rôle subordonné (Rodman 1972; Adjiwanou and N'Bouke 2015; Heaton, Huntsman and Flake 2005)*
- L'éducation peut soit déconstruire ou reproduire les normes patriarcales et les rôles de genre y associés

# Revue de littérature

- Bien que l'autonomie des femmes ait été considérée comme un moyen de combattre contre la violence conjugale, il n'est pas toujours le cas
- Plus d'autonomie = moins de violence (l'homme accepte son autonomie)
- Plus d'autonomie = plus de violence (l'homme n'accepte pas son autonomie)
- Plus d'autonomie = aucune association avec la violence
- Puisque l'autonomie des femmes peut donner lieu à soit plus de violence ou moins de violence, il faut qu'on étudie les autres déterminants qui peuvent jouer les rôles importants

# Revue de littérature

- Vissého Adjiwanou et Afiwa N'Bouke (2015) présentent trois typologies qu'on peut utiliser afin de catégoriser les pays selon ces trois relations qu'ils ont aussi trouvé dans leur étude

## Typologies et les pays associés

---

**Country type 1: positive association between women's decision-making autonomy and IPV:**

Burkina Faso, **Mali** and **Nigeria**

---

**Country type 2: negative association between women's decision-making autonomy and IPV:**

**Kenya**, Malawi, Mozambique, **Rwanda** and Zimbabwe

---

**Country type 3: no association between women's decision-making autonomy and IPV:**

Cameroon, Ghana, **Tanzania**, **Uganda**, and Zambia

---

Source: Adjiwanou, V. and N'Bouke, A. (2015) Exploring the Paradox of Intimate Partner Violence and Increased Contraception Use in sub-Saharan Africa

# Revue de littérature

- En général, dans la littérature, les chercheurs ont trouvé que l'éducation du conjoint a des effets positifs sur la violence conjugale (moins de violence)
- Les effets sur la prise de décisions des femmes sont toujours pas adéquatement compris

# Questions de recherche

- Question 1 : comment le niveau d'éducation du conjoint est-il associé à l'autonomie décisionnelle des femmes dans le ménage ?
- Question 2 : comment le niveau d'éducation du conjoint est-il associé à l'expérience de la violence conjugale dans le ménage ?
- Question 3 : comment les effets du niveau d'éducation du conjoint varient-ils selon le niveau d'éducation de la femme ?



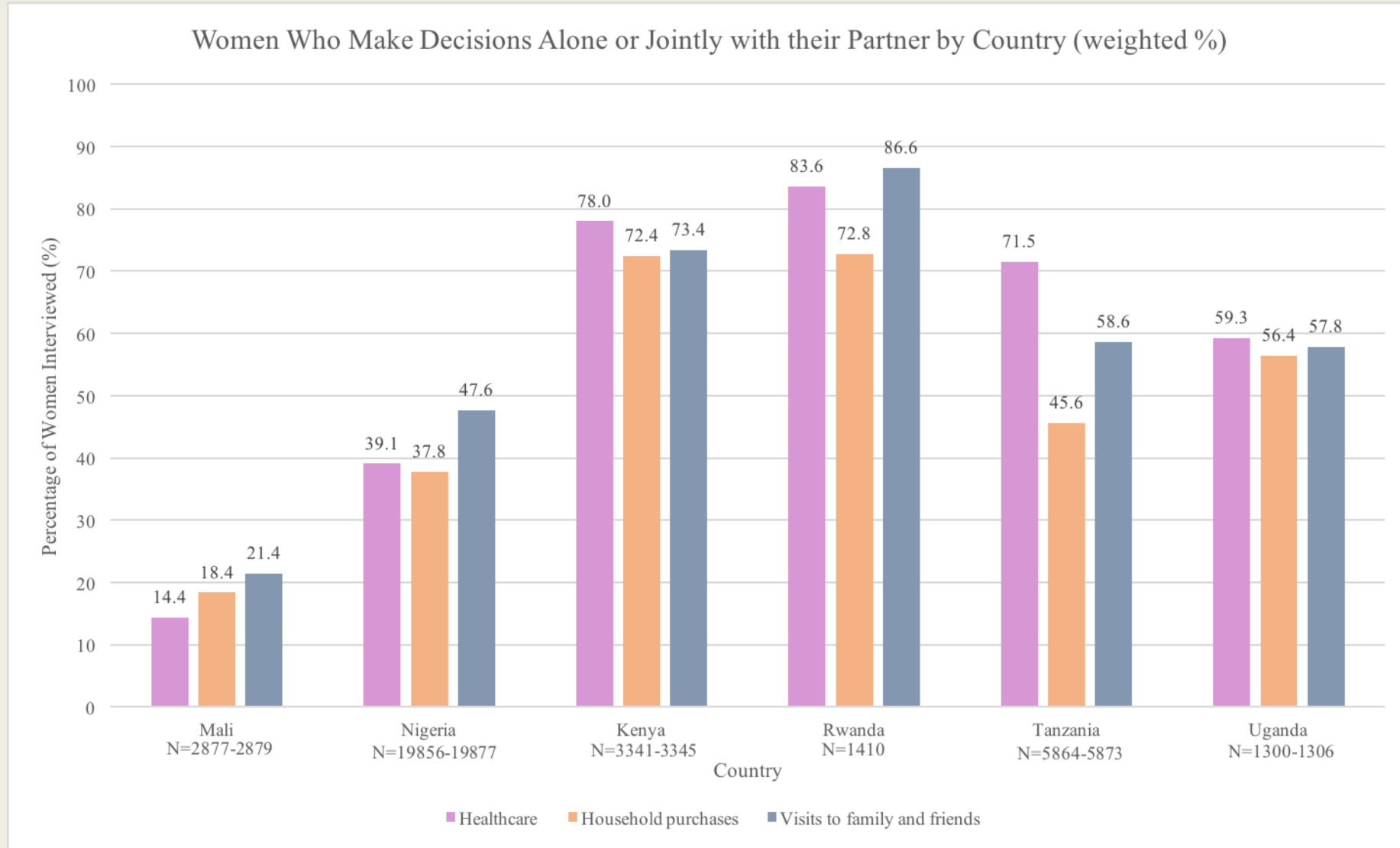
# Données et méthodes

- Enquêtes démographiques et de santé (EDS)
- Échantillon de population : 34 756 femmes
- Analyse descriptive
- Analyse multivariée : deux régressions logistiques
  1. *L'autonomie: une régression logistique multinomiale (risque relatifs)*
  2. *La violence physique: une régression logistique ordonnée (rapports de côtes)*

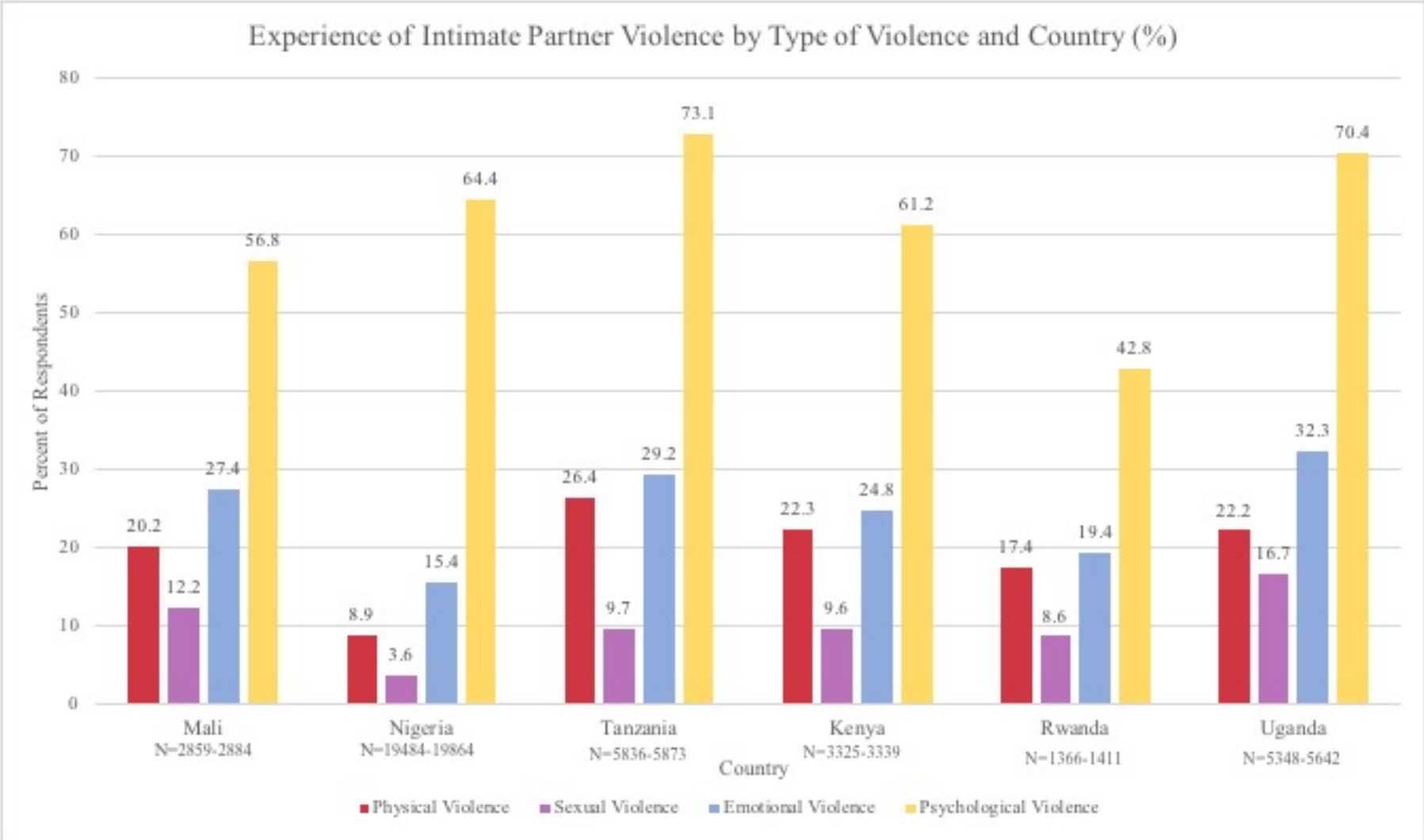
# Limites

- Les données sont transversales : on ne peut pas analyser la causation
- Le sujet très sensible : biais d'auto-sélection, biais de rappel = sous-estimations
- La recherche considère seulement les femmes qui sont mariées ou en cohabitation au moment de l'enquête
- On ne peut pas contrôler les différences dans les systèmes d'éducation de chaque pays

# Résultats



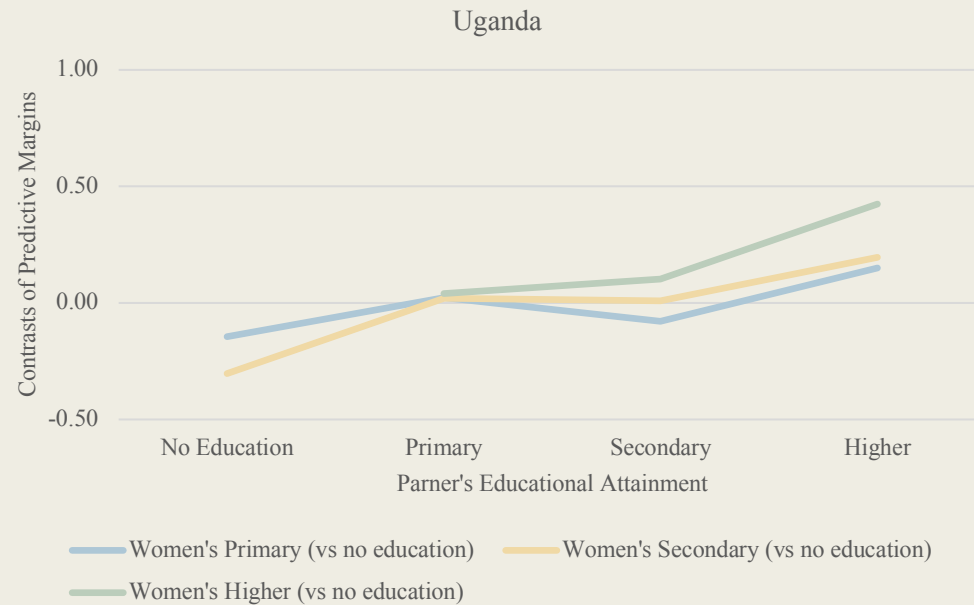
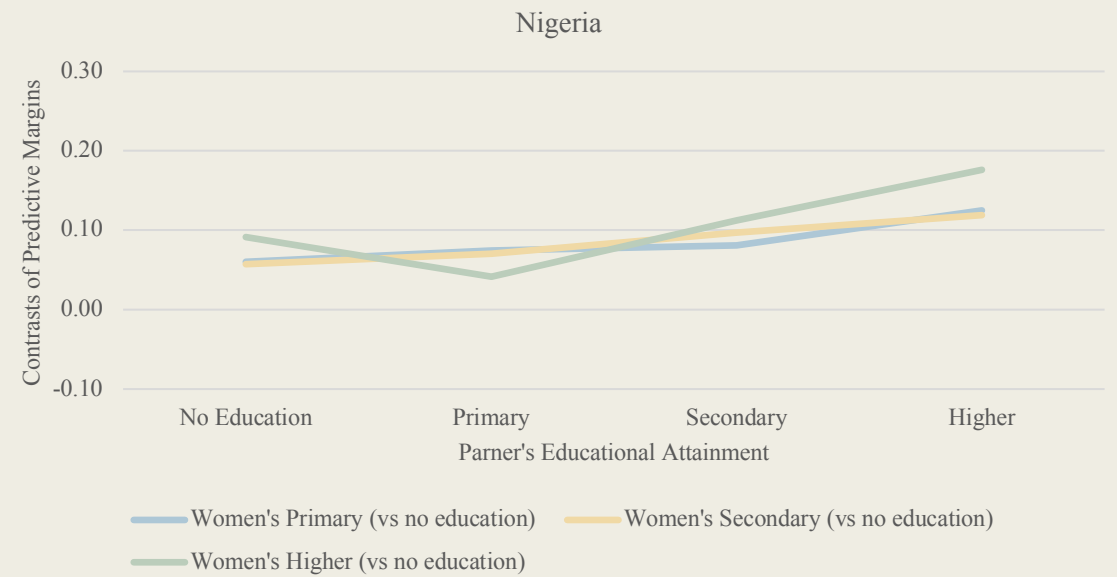
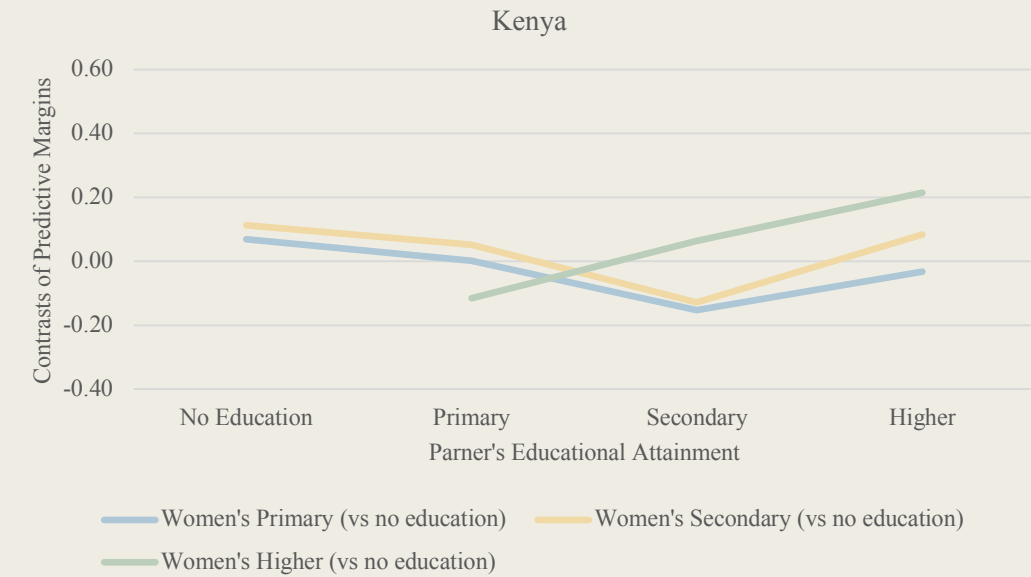
# Résultats



# Régression logistique multinomiale

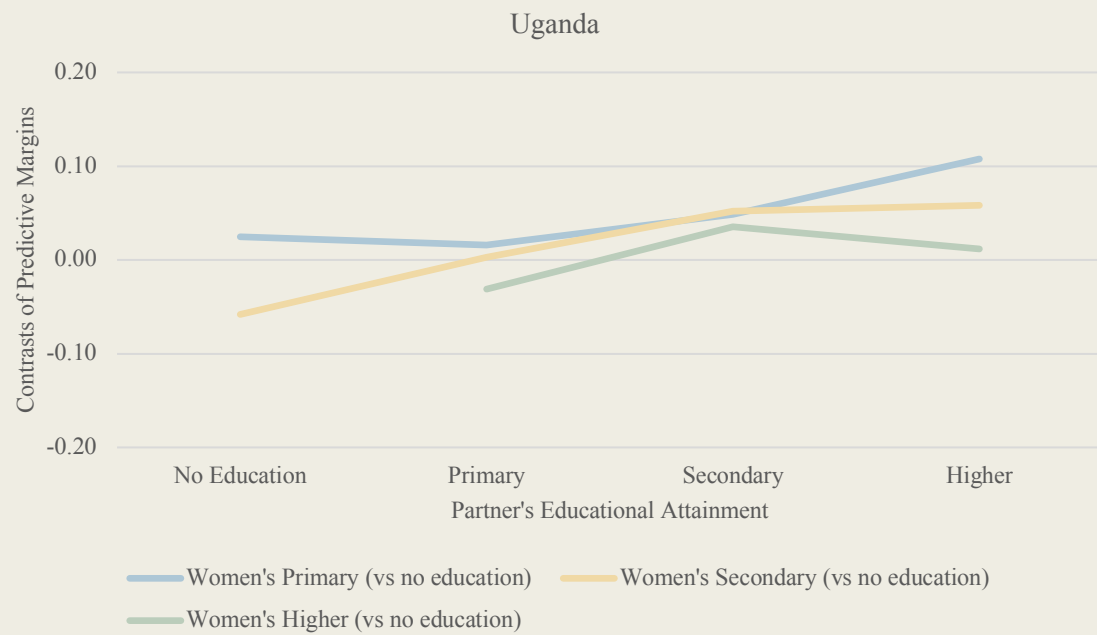
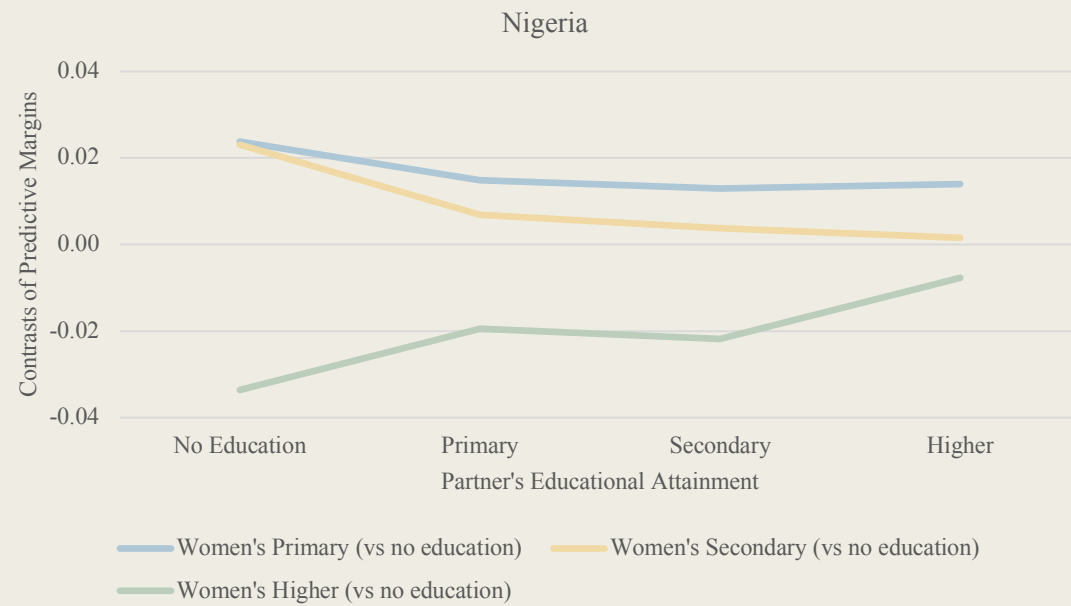
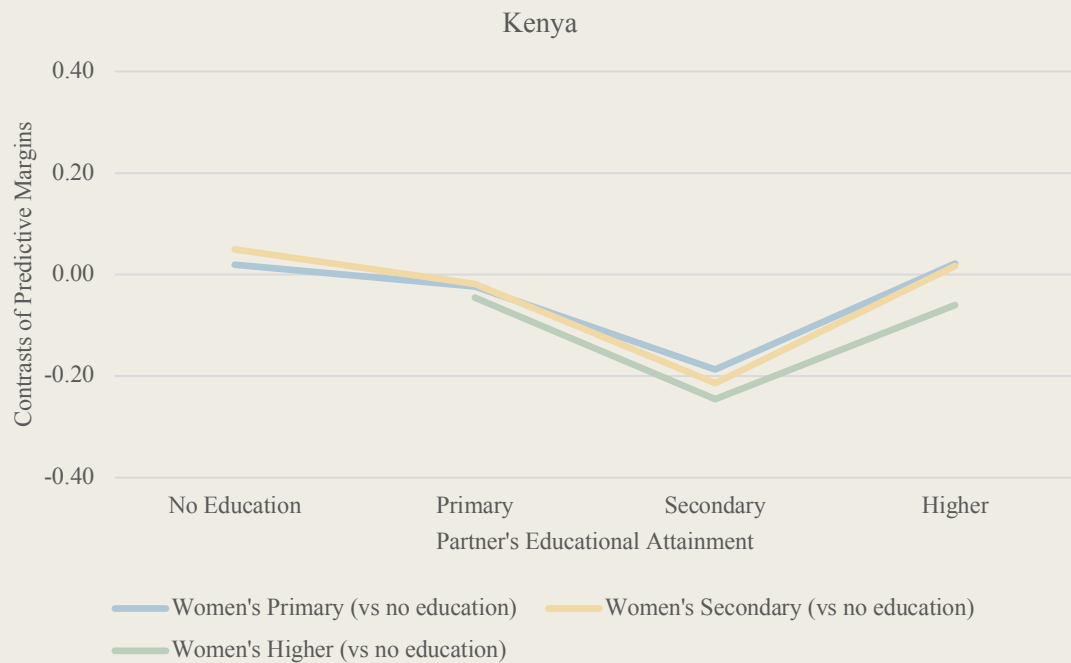
		No decisions versus (all three decisions)																	
		Country Type 1						Country Type 2						Country Type 3					
		Mali			Nigeria			Kenya			Rwanda			Tanzania			Uganda		
		Model 1	Model 2	Model 3	Model 1	Model 2	Model 3	Model 1	Model 2	Model 3	Model 1	Model 2	Model 3	Model 1	Model 2	Model 3	Model 1	Model 2	Model 3
<b>Partner's education</b>																			
No Education		ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.
Primary		0.59	0.68	0.71	0.17***	0.39***	0.67***	0.54**	0.92	1.15	1.15	1.15	1.21	0.49***	0.63**	0.73*	1.42	1.27	1.25
Secondary		0.45**	0.64	0.71	0.12***	0.42***	0.78*	0.32***	0.71	0.97	0.27*	0.24*	0.28	0.37***	0.68*	0.82	1.36	1.24	1.11
Higher		0.50	1.26	1.73	0.12***	0.61***	1.13	0.28***	1.33	1.88	0.58	0.43	0.52	0.05***	0.15***	0.22**	0.61	0.95	0.93
<b>Women's education</b>																			
No Education			ref.	ref.		ref.	ref.		ref.	ref.		ref.	ref.		ref.	ref.		ref.	ref.
Primary			0.57*	0.57*		0.25***	0.55***		0.54**	0.73		0.95	0.96		0.51***	0.53***		1.43*	1.19
Secondary			0.57*	0.52*		0.16***	0.53***		0.24***	0.33***		1.16	0.68		0.26***	0.27***		1.42	0.98
Higher			0.07***	0.06***		0.07***	0.37***		0.09***	0.16***		1.46	0.98		0.10*	0.12*		0.26***	0.21***
		<b>1-2 decisions vs all three decisions</b>																	
<b>Partner's education</b>																			
No Education		ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.
Primary		0.68	0.77	0.74	0.42***	0.62***	0.79*	1.53*	1.60*	1.75*	1.20	1.18	1.16	0.77*	0.81	0.86	1.33*	1.22	1.19
Secondary		0.71	0.91	0.98	0.38***	0.65***	0.84	1.39	1.52	1.73*	1.53	1.91*	1.78*	0.69*	0.81	0.83	1.21	1.12	1.03
Higher		1.23	2.09	2.49	0.35***	0.69***	0.93	0.91	1.38	1.56	0.52	1.36	1.33	0.40***	0.58	0.66	0.91	1.15	1.19
<b>Women's education</b>																			
No Education			ref.	ref.		ref.	ref.		ref.	ref.		ref.	ref.		ref.	ref.		ref.	ref.
Primary			0.53*	0.56*		0.56***	0.78**		0.95	1.13		1.27	1.16		0.88	0.88		1.27*	1.05
Secondary			0.71	0.79		0.48***	0.76**		0.91	1.09		0.67	0.61		0.73*	0.69*		1.30	0.92
Higher			0.34	0.56		0.36***	0.72*		0.48*	0.61		0.20*	0.20*		0.33***	0.32***		0.59*	0.48***
Level of Significance: ***p<0.001; **p<0.01; *p<0.05																			
<b>Model 1</b>	Only partner's education																		
<b>Model 2</b>	Partner's and women's own education																		
<b>Model 3</b>	Partner's education and all covariates																		





**Autonomie décisionnelle**

# La violence physique





# Discussion et conclusions

- Les résultats nous montrent l'importance de l'éducation du conjoint pour soutenir la participation des femmes aux décisions du ménage
- Les femmes dont le conjoint a l'éducation supérieure a les niveaux de participation aux décisions plus élevés quel que soit leur propre niveau d'éducation, cependant, les femmes pourraient être toujours les victimes de la violence physique surtout si elles ont un niveau d'éducation moins élevé

# Discussion et conclusions

- Cette étude souligne l'importance de contester les normes qui entourent la participation des femmes à la famille ainsi que la communauté et le besoin d'inclure les hommes dans les politiques publiques liées à l'autonomie des femmes
- Elle souligne aussi l'importance de continuer à investir dans l'éducation des femmes *et* des hommes

Questions ou commentaires?

# Références

- Adjiwanou, V., Bougma, M., and LeGrand, T. (2018). The effect of partner's education on women's reproductive and maternal health in developing countries. *Social Science and Medicine* 197(2018): 104-115.
- Adjiwanou, V. and N'Bouke, A. (2015). Exploring the paradox of intimate partner violence and increased contraceptive use in sub-Saharan Africa. *Studies in Family Planning* 46(2): 127-142.
- Heaton, T.B., Huntsman, T.J., and Flake, D.F. (2005). The effects of status on women's autonomy in Bolivia, Peru and Nicaragua. *Population Research and Policy Review* 24(3): 197-206.
- Hindin, M. (2000). Women's autonomy, women's status and fertility-related behaviour in Zimbabwe. *Population Research and Policy Review* 19: 255-282.
- McCloskey, L., Williams, C., and Larsen, U. (2005). Gender inequality and intimate partner violence among women in Moshi, Tanzania. *International Family Planning Perspectives* 31(3): 124-130.
- Rodman, H. (1972). Marital power and the theory of resources in cultural context. *Journal of Comparative Family Studies* 3(1): 50-69.
- WHO (2017). Violence Against Women: Intimate partner and sexual violence against women [electronic resource]. Geneva: World Health Organization. <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs239/en/>